

R11-es út tervezéséről és a nyomvonalairól szóló tájékoztatás

a 2018. március 28-i képviselő-testületi ülés 13. napirendi pontja
(jegyzőkönyv részlet.)

Szabó Zoltán, polgármester:

Az utolsó napirendi pont az R11-es gyorsforgalmi út tervezésével kapcsolatos tájékoztatás. Dr. Török Péter alpolgármester úr javaslatára vettük fel napirendre ezt a témát. A tervezési-előkészítési folyamat ott tart, hogy két nyomvonal javaslat készült el, ezek közül az egyik a Mányhoz közelebb eső ABC, a másik pedig a távolabb eső A3-as nyomvonal. Az R11-es úttal kapcsolatban – összefoglalva az előnyöket, hátrányokat - írtam egy tájékoztatást, amelyet most szeretnék ismertetni.

Szabó Zoltán polgármester ismertette a jegyzőkönyv mellékletét képező tájékoztatóját az R11-es gyorsforgalmi út tervezésével és nyomvonalával kapcsolatban.

Szabó Zoltán, polgármester:

Köszönettel megkaptam Alpolgármester úr levelét, amelyben a két tervezett nyomvonal előnyeiről, hátrányairól írja meg véleményét, amelynek egy részét most szeretném tájékoztatásként ismertetni, illetve vitaindítónak kiegészíteni véleményemmel:

Alpolgármester úr az A3-as nyomvonallal kapcsolatban az alábbi (dőlt betűvel szedett) észrevételeket tette, melyekhez saját álláspontom a következők szerint fűzöm hozzá:

Az R11 gyorsforgalmi út Mány melletti szakaszáról:

- *Két változatról fejthetjük ki a véleményünket (A3 és A-B-C). Sokan úgy teszik fel a kérdést, hogy az út közelebb, vagy távolabb legyen a falutól. Feltehető úgy is a kérdés, hogy a csomópont közelségét vagy távolságát vizsgáljuk meg.*
- *A csomópont közelsége szerintem több előnnyel jár, mint az út közelsége miatti hátrányok. Az, hogy legyen minél távolabb az út, a zajterhelés és a környezetszennyezés miatt lehet fontos szempont. A csomópont közelsége mellett a mobilitás, a befektetésre és letelepedésre vonzóbb falu és a kisebb általános környezetszennyezés szól.*
- *A megvalósíthatóság és az építési költségek előnyeit és nehézségeit nem érdemes szerintem egy ilyen volumenű és hosszú távú projekt megvalósításánál komolyan mérlegre tenni.*

Az A3 nyomvonal:

- *„Távolabb húzódik a falu központi részétől, de csak 1 távolabbi csatlakozási csomópontja van.” - Így van, ez a nyomvonal 1800 m-re közelíti meg a falut, a lakott területre ható környezetterhelése nem lesz nagyobb, mint a jelenleg is működő M1-es autópálya. A felsőörsi területtől is kb. 600 m-re húzódik.*
- *„Az Alsóörsön élőknek és pincetulajdonosoknak kritikus közelségben vezet az út.” - Igen, ez egy zártkerti övezet és távlatokban sem tervezzük a lakóövezet*

kialakítását ott. Ezen kívül, ha a nyomvonalat tudjuk módosítani és Zsámbék felé vinni némileg, akkor elkerülné teljes mértékben ezt a zártkerti övezetet, az viszont tény, hogy közel menne hozzá.

- *„A naponta Budapestre járók nem használnák ezt az útvonalat, és maradnának a Zsámbékon keresztül vezető úton. Győr felé közlekedők biztosan nem ezt az útvonalat választanák.”* - Zsámbékon keresztül az autópálya elérhetősége - mint ahogy ezt már mondtam - 11,5 km, amelyből 2 km sebességkorlátozással tűzdelt belterület. Az A3-as nyomvonal esetén az autópálya elérhetősége 10 km, amelynek nagyobb része 110 km/óra sebességhatárú gyorsforgalmi út. Én a gyorsabb utat választanám.

Az A-B-C nyomvonal kapcsán Alpolgármester úr részéről a következő (dőlt betűvel szedett) megállapítások születtek, melyekhez szintén hozzáteszem véleményem:

- *„Közelebbi csomóponttal bír. Az autópályára feljutás ~6km-rel rövidebb, mint az A3-nál.”*
- *„Ez jelentős hatással van a környezetszennyezésre is, hiszen az ingázók ezt a ~12 km-nyi pluszt a falu közelében puffogják ki.”* - Így van, viszont azok is, akik Zsámbék irányából ezen a csomóponton fognak fel- és leközlekedni, jelentős környezetszennyezést fognak hozni a közelebbi csomóponthoz. Azt hiszem, a Mányról ingázók környezetszennyezése lényegesen kisebb, mint az, ha Zsámbékról, az ipari területről az autópályára Győr és Esztergom irányába felküzd magát egy kamion, és az idejön Mánytól 600 m-re lévő csomópontba.
- *„A Szomor felől érkezőknek külön csomópontja van.”* - Igen, ugyanakkor a felsőórsiektől 250 m-re van a csomópont, kérdés, ők ezt hogyan fogadják.
- *„A faluban sokan Budapesthez vagy az autópályához kötött munkahelyen dolgoznak. Egy falu vonzása a közlekedési, megközelíthetőségi szempontoknak is köszönhető. Az autópálya közelsége ittmaradásra bírja a fiataljainkat és letelepedésre a Budapest közelében tervezőket. A mobilitás a jövő kihívása.”* - Álláspontom szerint senki sem szeretne autópálya mellé telepedni. Agglomeráció területén vannak olyan települések, ahol egy község 20 km-es körzetében nincs autópálya, és mégis jelentős a betelepülők létszáma, ilyen például Telki és Budajenő is. Nem gondolom, hogy az autópálya feljárnak 10 km-en belül óriási lakosságmegtartó hatása lenne.
- *„Az autópálya közelsége és a csomópont közelsége a gazdasági jellegű befektetőket is vonzza.”* - Abban az esetben, ha van gazdasági befektető és lehetőség, akkor biztos, hogy nem a mányi R11-es csomópont a vonzerő, hanem az M1-es és az R11-es útnak a csomópontja, ahol jobb infrastruktúrával rendelkező, mányi közigazgatási területen fekvő 350 hektáros ipari terület van, amelyet még a Talentis programban alakítottak ki.
- *„A zajterhelés változására hosszútávon is gondolni kell. Az autók egyre kisebb zajjal és egyre kevesebb környezetkárosító hatás mellett közlekednek, és évtizedes távlatban a zaj- és környezeti terhelés elhanyagolható lehet a többi előnyhöz képest, amely egy közelebbi csomópont mellett szól.”* - Hosszú távon a hanghatás biztos, hogy kevesebb lesz,

de itt jelentős kamionforgalomra kell számítani. Hogy annak a hanghatása mennyire fogja 10-20-30 év múlva a lakosságot zavarni, nem lehet tudni, de most véleményem szerint úgy kellene kialakítani az új út vonalát, hogy ennek a lehetősége se legyen meg.

Kérem, az elhangzottak kapcsán mondják el véleményeiket! Jelenleg még nincs döntési kötelezettségünk, a tervezés még folyamatban van, de fontos, hogy nem új nyomvonalat kell kitalálnunk, hanem véleményezni, érvelni kell a két változattal összefüggésben. Tájékoztatóként elmondanám, hogy a tervzsűriben nyolc engedélyező szakhatóság szavazott, hogy mely nyomvonalak maradjanak, és az A3-as kapott 8 szavazatot, az ABC nyomvonal pedig 6 szavazatot.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Egy kicsit messzebből kezdeném, mert a nyomvonal már a tervzsűri véleményezése utáni szakaszban van. A döntéselőkészítő tanulmány elkészülte során – írta is az újságban – mely egy fontos közlemény: „A tervezési feladat első mérföldköve egy döntéselőkészítő tanulmány kidolgozása, amelynek során a tervező feladata a lehetséges nyomvonalak felkutatása, azok vizsgálata környezetvédelem, településrendezési tervek vonatkozásában, valamint a nyomvonalhoz kapcsolódó lehetőségek és problémák megismerése.” Most úgy tűnik, hogy ezen túl vagyunk, hogy miért vagyunk túl, azt nem csak én, hanem a faluban sokan kérdezik. Erre kell választ adnunk - többek között nekem is alpolgármesterként -, hogy volt egy döntéselőkészítő szakasza a tervezésnek, és valami miatt túllendültek az események ezen. A tervzsűri már ezt a két nyomvonalat terjeszti elő, és változtatási lehetőségünk már nincs. Egyik megjegyzésem ezzel az úttal kapcsolatban, hogy arra valamikor és valamilyen formában választ kell adnunk, hogy a döntéselőkészítő tanulmány elkészítéséhez vajon milyen javaslatok, vélemények, módosító indítványok érkeztek be azokhoz, akik elkészítették a terveket.

Arra a megjegyzésre szeretnék reagálni, hogy ne csak magánérdekeket, magánvéleményeket mondjunk. Amikor én leírok egy ilyen véleményt, ráadásul nem csak magánemberként, akkor nem a magánérdekeimet nézem, hanem a közérdekeket. Egyetlenegy magánérdek sem fűz egyik nyomvonalhoz sem. Megpróbáltam a közösségnek azt a részét képviselni, akinek a véleménye hozzám eljut és ezeket a véleményeket írtam le. Mert azt gondolom, hogy egymás között mindenki tartsa tiszteletben azt, hogy közösségi véleményt mond és nem magánérdekeket hangoztat. Ezt a nyomvonalról leírt véleményemet így hoztam meg magam is. Szerintem, ha azt kéri polgármester úr, hogy mondjuk el pro és kontra a véleményeket, akkor az azzal a következménnyel jár, hogy valaki ezt elmondja. Ezeket a véleményeket utána minősíteni nem kell, hanem inkább egymás mellé érdemes tenni. Amikor arról van szó, hogy polgármester úr elküldte már a tervezőknek a nyomvonallal kapcsolatos módosítási javaslatokat a vélemények alapján, csak remélem, hogy az én véleményem is valamilyen formában el fog jutni a tervezőkhöz. Néhány módosítást tennék az előbbieken elhangzottak kapcsán, csak azért, ha számok hangzanak el, akkor azok pontosak legyenek. Az, hogy az önkormányzati facebook csoportnak valóban 1400 tagja van, lehet, de nem biztos. A kérdést csak polgármester úr tudta megfogalmazni,

és én rögtön elsőként reagáltam rá. A kérdésfelvetés a válaszadást is minősíti. Tehát, ha arról kell szavazni, hogy közel legyen vagy távol egy út, akkor természetesen a távoli útra szavaz mindenki. Ellenben, ha megpróbálnánk egy olyan közvéleménykutatást tenni, hogy a csomóponttal kapcsolatban vagy másféle szemponttal tesszük fel a kérdést, vagy pusztán meghagyjuk a véleményalkotást annak, aki véleményt alkot. Feltesszük a térképet, és csak annyit teszünk oda, hogy Ön az A3-as vagy az ABC nyomvonalat támogatja, és nem minősítjük, hogy a faluhoz közelebb vagy távolabb eső. Tehát a kérdésfelvetés szerintem koncepciózus, ezért annak szavazati arányai nem reprezentatívak. A számok kapcsán: ha azt vesszük, hogy az A3-as változat valósul meg, akkor gyakorlatilag nem változik semmi az autópályára történő feljutásnál, mert nem a 11 és 10 km áll egymással szemben, hanem a 15 km, mert akkor már a zsámbéki-herceghalmi csomópont elérését kell figyelembe venni, és ahhoz hozzá kell tenni a mányi csomópont és a herceghalmi csomópont közötti távolságot. Ha pontosan fogalmazunk, és kilométerekről beszélünk, akkor a 10 a 15 km-rel áll szemben, és nem a 11 km a 10 km-rel. Mert mindkettőnél az autópályán vagyunk, csak közben van egy 4 km-es szakasz, amit még meg kell tenni. Az, hogy senki nem akar az autópálya közelébe költözni, szerintem nem feltétlenül igaz. Aki itt lakik, az nem akar költözni, aki viszont Pest közelébe szeretne költözni, szerintem az, hogy autópálya csatlakozása van a falunak, igenis sokaknak számíthat. Tehát ezek a pro és kontra érvek. Leírtam, hogy ahhoz, hogy a fiatalok itt maradjanak és ide költözzenek, számít, hogy az autópálya milyen közel van. Ezt a véleményemet megalapozottnak érzem. Természetesen el tudom majd fogadni az A3-as változatot is, szóval nem lobbizok az ABC nyomvonal mellett.

De most visszatérnék az alapkérdéshez, ami miatt napirendre kívántam venni ezt a kérdést. Mégpedig az, hogy a falu lakossága részéről teljesen jogos igény, hogy legyen szó széles körben erről a témáról. Nem csak itt közöttünk első alkalommal, hanem a falu közvéleménye előtt is. Valószínű, hogy ott az eddig felmerült összes kérdés elő fog kerülni, és utána már a döntés megszületésekor nyugodt kedélyeket kell találni. Tehát egyrészt ebben a témában a tájékoztatást fontosnak érzem. Megjelent a helyi újságban is, hogy áprilisban lesz egy, a falu közvéleményét tájékoztató gyűlés. Véleményem szerint ennek az időpontját fontos lenne minél hamarabb kitűzni, hogy mindenki, aki szeretne, részt vehessen rajta, és az ott felmerült kérdésekre fogok tudni válaszolni tisztelettel. Ennyit szerettem volna mondani.

Szabó Zoltán, polgármester:

A képviselői vélemények megfogalmazásánál igenis fontosnak tartom, hogy ne egyéni érdekek, ne csoportérdekek fogalmazódjanak meg, hanem a faluközösség érdeke. Tehát alpolgármester úr szerint az autópálya feljárt a Budapestre közlekedőknek nagy előny. Budapestre ingázik Mányról kb. 50 ember napi 10 km plusz utat jelent, többségében 110 km-es útszakaszon. Emiatt közel hozni egy autópálya-csomópontot, amely belterületen az úthoz közel lakók napi életét zavarja, nem biztos, hogy azonos súlyú probléma.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Igen, de én nem minősítem a polgármester úr érveit az A3 mellett.

Szabó Zoltán, polgármester:

A vitának az a lényege, hogy a különböző érveket pro és kontra mindenki véleményezze a saját szemszögéből, és a végén alakítsunk ki konszenzust, győzzük meg egymást, ez a legjobb a falu számára. Nem értek egyet azzal, hogy a facebookon szavazásra feltett kérdés koncepciózus. Aki elolvassa és megnézi a térképet, maga eldöntheti, neki melyik a legszimpatikusabb változat, és eldöntheti, kíván-e szavazni vagy sem.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Polgármester úr, véleményem szerint ugyanolyan koncepciózus lenne, ha azt írnánk, hogy a közeli csomópont legyen-e. Személy szerint én egy teljesen semleges kérdést tettem volna fel, egy kinagyított térképet, és azt, hogy A3 és ABC nyomvonal. Erre először jöttek volna az elemző megjegyzések, majd szépen utána a szavazatok. Bár nem gondolom, hogy a tervezők ezeket a facebookon feltett szavazásokat fogják figyelembe venni.

Szabó Zoltán, polgármester:

A másik kérdése az volt, hogyan is juthatott idáig a folyamat? A tervező ConstReal Kft. képviselői tavaly december 12-én a tervezést megelőző megbeszélést kezdeményezték, ahol ismertették a tervezési feladatot. Itt van a jegyzőkönyv is ezzel kapcsolatban, amelyben többek között ez is szerepel, hogy Mátyás szempontjából mit tartunk fontosnak a nyomvonal kialakítás során: *„Kérésként merült fel, hogy a nyomvonal kialakítása során a tervező a lehető legnagyobb távolságot, minimum 2 km-t hagyjon a település lakott területi részétől. Legjobb lenne az Alsóörsi hegy, Nyakas-hegy és Zsámbék közötti nyomvonal. A 1104-es jelű út gyors találkozásánál külön szintű csomópont kerüljön kialakításra. Gyümölcsösök védelme kerüljön figyelembe vételre. A mezőgazdasági és ipari területek szétszakadása lehetőség szerint kerüljön minimalizálásra. A mezőgazdasági területek megközelíthetősége megmaradjon. A forgalom által gerjesztett hanghatást minimalizálni kell, erdősáv, zajvédő fal, esetleg a lakossági ellenállásnak ez lesz az elsődleges oka.”* Van-e a felsorolásban olyan pont, ami nem vállalható, illetve van-e egyéb pont, amelyet hiányol? A tervezők megvizsgálták a természetvédelmi, a geológiai, a domborzati és környezetvédelmi adottságokat, valamint a Natura 2000-es területet, alábányászott bányaterületeket, vízforrásokat, vadászati adatokat. Ezután készítették el a nyomvonal javaslatukat, amelynek a nyilvánosságra hozatal előtt a megbízó NIF engedélyére volt szüksége. A tervismertetésen Alpolgármester úr képviselte a falut, a rá következő héten a tervzsűrin már én vettem részt. A tervzsűrin a felsőörsi területhez közeli 150 m-es nyomvonal-vezetést kifogásoltam. A tervzsűriben az önkormányzatoknak nincs szavazati joguk.

A tervzsűri két alternatívát javasolt tovább tervezésre, az ABC nyomvonalat és az A3-as nyomvonalat. A lakossági véleményeket most lehet megtenni. A nyomvonal még módosítható, illetve a két alternatíva közül választható. A nyomvonal mozdítható 50-től 200 m-es intervallumban. Az ABC nyomvonalnak a Kígyós patak mellé, azaz a jelenlegi nyomvonaltól kb. 200-250 m-re történő áthelyezését is kértük a tervezőktől,

vizsgálják meg. Ez a nyomvonal és csomópont már kellő távolságra lenne a belterületi lakott területektől. Bízom benne, hogy műszakilag megvalósítható ez a nyomvonal-vezetés is.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Láttam olyan tanulmányt, amelyen legalább még 4 ilyen nyomvonal volt rajta, és azokat valahol a döntéselőkészítésnél kivették úgy, hogy nem is voltak vélemények mellettük vagy ellenük. Decembertől márciusig eltelt 4 hónap, amikor a lakosság vagy a Képviselő-testület észrevételeket, javaslatokat tehetett volna.

Szabó Zoltán, polgármester:

Decemberben kezdték a tervezést, és a jelenlegi terv dátuma február 16-a. A közzétett térképet március 13-án kaptam meg, amelyet március 16-án Mány Község facebook oldalán megosztottunk, jött néhány használható észrevétel is, többségében a távolabbi A3-as csomópontot támogató. Március 16-tól lehet a nyomvonal-változatokra szavazni, azóta fenn van ez a lehetőség is. A szavazás eredménye kizárólag közvéleménykutatásnak alkalmas. Valójában Mány község facebook oldalának van kb. 1.400 tagja, amelyből talán 60-70 % helyben élő mányi. 840 főből 110 szavazatot mindenképpen figyelembe kell venni - kizárólag, mint közvéleménykutatást, a szavazás eredménye nem ügyszó!

A döntési mechanizmusban a tervezők által elkészített tanulmánytervekről először a megrendelő NIF, majd ezt követően az engedélyezésben résztvevő szakhatóságok tervszűrije dönt. Az így lezsűrizett nyomvonalak kerülhetnek véleményezésre az önkormányzatok elé.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Azt gondolom, hogy a tervezők, amikor megkeresték a községet, akkor elsősorban a testületnek kellett volna meghoznia azokat a konszenzusos döntéseket, hogy mely szempontokat tartanak egyenként fontosnak, és ezeket benyújtani. Úgy vélem, azért vagyunk képviselők, hogy bizonyos embereket, rétegeket, választókat képviseljünk, és az ő szemléletüket próbáljuk meg érvényesíteni a testületben, majd a végén kialakuljon ebből egy közös döntés. Az nagyon fontos, hogy egy konszenzusos döntés jöjjön ki. Azért vagyok kicsit bosszús ebből a szempontból, mert engem senki nem kérdezett meg arról, hogy mondjak véleményt testületi szinten.

Szabó Zoltán, polgármester:

Mindannyian Mány lakóit képviseljük. Az előzőekben elmondottak alapján van-e a felsorolásban olyan pont, ami nem vállalható, illetve van-e egyéb pont, amelyet hiányol? Képviselő-testületi határozattal kell majd elfogadnunk azt a nyomvonalat, amely a tervezők szerint megvalósítható, és a falu számára hosszútávon a legkedvezőbb.

Most van az a pillanat és lehetőség, hogy véleményt lehet mondani, amit a tervezők, ha műszakilag lehetséges, beépítenek a végleges nyomvonaltervbe. Sajnos a felhívás ellenére nem sok írásos észrevételt kaptam.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Egy kicsit meg vagyunk csúsztatva, mert a tervezőkhöz már eljutott egy megfogalmazódott igény.

Szabó Zoltán, polgármester:

A megfogalmazott kérdéseket és véleményeket továbbítottam a tervezőknek. Minden javaslatra kapunk választ. Ígéretük szerint 11-e után falugyűlést szerveznek-tartanak, ahol személyesen is válaszolnak a kérdésekre. Jó lenne addigra összegyűjteni és megküldeni a felmerült kérdéseket, véleményeket.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Őszintén elmondom, hogy az, amit Dr. Török Péter alpolgármester úr összefoglalt az ABC nyomvonallal kapcsolatban, azzal ténylegesen, teljesen egyetértek. Azért, mert én pontosan ugyanígy gondolkodom erről a fejlesztésről, hogy most egy történelmi pillanat van. Azokat, akiket én képviselek, úgy gondolom, hogy hasonlóképpen gondolkodnak. Nem a falu lakott területétől mért 600 métert nézem, hanem azt, hogy Mányra lehet egy olyan csomópontja, amivel kapcsolódhat az infrastruktúrához. El szeretném mondani azokat az érveket, amiket polgármester úr felhozott. Van egy autópálya csatlakozásunk, ahol van egy ipari területünk, ami csak idézőjelesen a miénk, ugyanis az egy állami terület. Miből gondoljuk, hogy ott valaha is ki fognak parcellázni nekünk vagy bárkinek ipari területet egyébként nincs semmilyen infrastruktúrával ellátva. Sokkal nagyobb esélye van annak, hogy ha van Mány közelében egy csomópont, ahol vannak 2-3 hektáros földterületek magántulajdonban, azzal a magántulajdonossal a leendő befektető meg tud állapodni. Az biztos, hogy aki ide szeretne jönni erre a területre, ezt fogja választani, többek között annak köszönhetően is, hogy van egy közúti csatlakozásunk. Fejlesztési kérdés, hogy Mány abba az irányba terjeszkedne-e. Őszintén remélem, hogy soha nem fogunk abba az irányba terjeszkedni, ugyanis az egy zártkerti rész. Az mindig is maradjon zártkerti rész. A községnek van rengeteg olyan kihasználatlan területe belül – be nem épített területe –, ahol infrastruktúra, közút, minden közelebb van, mint ha fejlesztenénk akár abba a régióba. Környezetvédelmi szempontból az ABC nyomvonal a szilvölgyi részen megy végig. Pontosan oda rajzolták, ahol a földek vége van, tehát semmit nem vág ketté. Hajszálpontosan azon az útvonalon jön végig a szilvölgyben. Ráadásul a völgy része mocsaras, így gazdálkodni sem lehet rajta, sőt az ezt követő is elég vizes rész. A másik oldalon ott van az a blokk, ahol a régi gyümölcsös van, ott viszont át fogja vágni azokat a részeket, ahol jelenleg gyümölcskultúra van. De ugyanez vonatkozik a másik oldalra is, mivel ott pedig a zsámbéki részen van így. A másik oldalon pedig egyértelmű, hogy akik jönnek Szomor felől, azok itt rá fognak csatlakozni a szomori részen. A Zsámbék felől jövőeknek pedig sokkal közelebb van a másik felhajtó. Igazából még a Bicske felől érkezőket sem várhatjuk. De én nem is erre építenék, hanem arra, hogy van egy történelmi lehetőség, hogy a falu elindulhat egy olyan fejlődésen, ami úgy gondolom, hogy távlatilag csak használni tud a településnek.

Szabó Zoltán, polgármester:

Kompromisszumos megoldás lenne az előbb említett Kígyós patak közelébe vinni a nyomvonalat, ez a megoldás – a domborzat is segítene a hanggátlásban – lenne a legjobb. A tervezőknek felmerült ötletként átküldtem a térképre berajzolt nyomvonalat. Az ABC és az A3-as nyomvonalat méter pontosan drónnal berepültük, a filmeket remélem elérhetővé tudjuk tenni, és a tervezőknek is át fogjuk adni.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Még egy utolsó szempont, hogy az örsi szőlőhegyet az A3 út teljesen tönkreteszi.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Polgármester úrnak én is szeretném jelezni, amelyet Csizmadia Zsolt képviselő úr is mondott, hogy érezhető egy olyan folyamat, miszerint a tervezőknek vagy a tervzsúrinek lehet olyan érzése, hogy Mány reagált, de ez egyelőre polgármester úr reagálása.

Szabó Zoltán, polgármester:

A tervezőknek nem állásfoglalást küldtünk, hanem a felmerült kérdéseket és ötleteket, amelyekre a falugyűlésen választ várunk. Kérdéseket természetesen Önök is feltehetnek.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Ezt szerettem volna jelezni, hogy most vitatkozunk rajta, de a vita után hozunk egy konszenzust, ami alapján azt mondhatjuk, hogy a testület véleménye ezzel kapcsolatban ez. Én, mint mányi képviselő, és a testületnek a tagja, eddig nem véleményeztem.

Bálint Istvánné, képviselő:

A facebookon én az ABC változatra szavaztam, de nem fűztem hozzá véleményt. Azért ezt a nyomvonalat támogattam, mert a mányi fejlődés szempontjából fontos, hogy legyen egy saját csomópontunk. Megértem az aggályokat, hogy közel van a faluhoz, és örömmel hallottam, hogy lehet egy kicsit „arrébb tolni” a nyomvonalat. Próbáljuk meg a tervezőkben azt tudatosítani, hogy ez nagyon fontos lenne, és nézzék meg azt a lehetőséget, hogy a Kígyós patak mentén el lehetne-e vezetni a nyomvonalat. Úgy gondolom, hogy most ezt a lehetőséget nem szabad elvétenünk.

Szabó Zoltán, polgármester:

Ezeket, mint felmerült kérdések, javaslatok, már elküldtem a tervezőknek. Egyébként most a két nyomvonal közül az A3-as nyomvonalat szakértők vizsgálják, mert annak egy része alábányászott területen fut végig, így megvan az esélye annak, hogy oda egyáltalán nem építhető meg az út és a tervezők elvetik a nyomvonal lehetőségét. A lakosság tájékoztatása során kérném a képviselőtársaimat, álláspontjukat indokolják és védjék meg a lakossági tájékoztatók során is.

Kovács Tibor, képviselő:

Egyetértek Csizmadia Zsolt képviselő úr véleményével, hogy mi egy adott csoportot, helyi választókat képviselünk. Mi, amit felvállalunk, nem a saját véleményünk kizárólag. A fejlődés érdekében egyébként én is a közelebb eső nyomvonalat támogatom, ha ez kérdés, de én megmondom őszintén, hogy nem sok információ van erről az egészről.

Fuchs János, képviselő:

Mind a két terv mellett nyilván pro és kontra érvek vannak, hiszen mányi területeket is kettévágnak. De az útnak valahol haladnia kell, és sajnos nem lehet, hogy mindig mindenkinek jó helyen legyen. Ezzel együtt az ABC nyomvonalat választanám, leginkább az itt elhangzott érvek alapján, a falu hosszútávú fejlődése tekintetében. Ugyanakkor, ha arra lehetőség lenne, hogy ez kikerülje az örsi tanyát, és el lehetne 200 méteres határig mozdítani a fasor mellé, akkor az lenne a legjobb. Ugyanígy közelebb kerülne a faluhoz, de úgy gondolom, hogy nem ez a kb. 80 m határozná meg, hogy milyen zajhatást hallunk.

Szabó Zoltán, polgármester:

Akkor van olyan közös vélemény, amit meg lehet fogalmazni? Tehát például az, hogy az ABC nyomvonalat javasolja a képviselő-testület azzal, hogy a Kígyós-patakhoz közelítsék a tervezők a nyomvonalat.

Fuchs János, képviselő:

Az örsi hegy alá ne menjünk, illetve jó lenne, ha a Sárközi-tanyát fentről kikerülné.

Szabó Zoltán, polgármester:

De akkor így még közelebb kerülne az út a faluhoz.

Fuchs János, képviselő:

Ez a nyomvonal körülbelül 100 m-re van bent Sárközi Csaba telepén. Annak érdekében, hogy ne a falu felé közelítsen az út, a kastélyerdő végénél lehetne elvezetni úgy, hogy ne érintse az épületeket.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Visszatérve a testület véleményéhez, akkor Bálint Istvánné, dr. Török Péter, Fuchs János, Kovács Tibor képviselők és jómagam az ABC nyomvonalat támogatnánk. Laczkóné Szekér Krisztinát kérdezem, hogy ő melyiket támogatná?

Laczkóné Szekér Krisztina, képviselő:

Személy szerint én is az ABC nyomvonalat részesíteném előnyben.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Akkor így azt gondolom, hogy kimondható, mi azt gondoljuk, hogy az ABC nyomvonal az, ami a községnek az érdekét képviseli, főleg, ha ki tudná kerülni az út a tanyarészt. Szerintem ez megfogalmazódhat úgy, mint egy testületi kérdés. A testület

tárgyalta, napirendre vette, és a jelenlegi ismeretek alapján ez a javaslata, hogy az út a községet ebben az irányban közelítse.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Az április 11-e után következő lakossági fórum előtt szerencsésnek tartanám, ha a testület és a tervezők találkozhatnának.

Szabó Zoltán, polgármester:

Igen, viszont most lényegesnek gondolom, hogy ezt a képviselői véleményt tegyük fel a facebookra, és kérem, hogy a képviselők védjék az álláspontjukat ott is, ne csak velem szemben.

(Dr. Zsirkai-Áprily Éva 19 óra 6 perckor elhagyja a tárgyalótermet.)

Kovács Tibor, képviselő:

Úgy gondolom, hogy a facebook nem mérhető véleménycsomag. Aki ott kinyilvánítja a véleményét, és a távolabbat preferálja, vagy valami érdeke fűzi hozzá, 2-3 ember lehet, ők aktívan részt vesznek a véleményezésben. Ugyanakkor lehet, hogy van száz másik olyan, aki nem ír oda, csak elolvassa.

Szabó Zoltán, polgármester:

A facebook lehet, hogy nem mértékadó véleménycsomag, de ezen a módon érhető el legtöbb érdekelt. A Mányi Hírmondóban és a honlapunkon is elhelyeztük az út nyomvonalterveit, e-mailen is szétküldtem, akinek csak tudtam, és kértem, hogy küldjék tovább az érdekelteknek. Mindent megteszünk, hogy az érintettekhez eljusson a hír, és véleményt tudjanak mondani a tervekről. Biztos vagyok benne, hogy vita lesz. Személy szerint én tartózkodom ebben a szavazásban, véleményem szerint a meglévő javaslatok közül az A3-as nyomvonal a falu szempontjából sokkal jobb lenne, de a Kígyós patak melletti alternatív nyomvonal lenne a legmegfelelőbb számunkra. Elfogadom a testület véleményét, de kérem, akkor ne várják el, hogy én védjem meg az Önök álláspontját.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

A facebook nem a hivatalos formája ennek. Szerintem nem elvárható, hogy a képviselők a facebookon vegyék fel a harcot. A hivatalos formákat meg kell tartani, én a véleményt valamilyen formában a honlapon tenném inkább közzé. A másik, hogy a falu tájékoztatására megfelelő formát kell találni, a falugyűlés úgysem elhalaszthatatlan. Ott a testületi véleményt, mint testület megvédhetjük, vagy elmondhatjuk, miért tartjuk fontosnak. Jegyzőkönyv is lesz, hogy milyen vélemények, hozzászólások hangzottak el. Ezután a tervezők mérlegelik ezeket súlyosságuk alapján.

Szabó Zoltán, polgármester:

A facebook jó lehetőség a választópolgárok tájékoztatására, nem hiszem, hogy harcolni kellene bárkivel is. A felmerült kérdéseket célszerű lenne összegyűjteni, és a tervezőkkel együtt meg kell válaszolni, erről is tájékoztatni kell a lakosságot.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Erre véleményem szerint megfelel a jegyzőkönyv. Tehát összegezve 6:1 arányban az ABC nyomvonalat támogatjuk testületként, és szeretnénk kérni, hogy a Bámer tanyát kerülje ki (keletről vagy nyugatról) - ehhez képest a csomópont ott marad, ahol van, vagy lejjebb kerül. A Kígyós-patakkal kapcsolatos felvetésnél az út ugyanolyan közel menne az alsőörsi pincékhez, mint az A3-as esetében. Így itt szerintem ez az egy módosítási javaslatunk van. Ha az út a tanyát Mány felől kerüli, akkor a csomópont maradjon meg a helyén, ha pedig a bánya felől kerüli, akkor pedig 200 m-rel kerüljön lejjebb a csomópont.

Szabó Zoltán, polgármester:

Akkor én inkább azt javasolnám, hogy kerüljön lejjebb.

Dr. Török Péter, alpolgármester:

Igen, az lenne a javaslatunk, hogy a bánya és a tanya között jöjjön el a nyomvonal, és körülbelül 200 m-rel Zsámbék felé kerüljön a csomópont.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Az szerintem jó megközelítés, hogy több dolgot javaslunk, és a tervezők meg tudják vizsgálni, hogy melyik valósítható meg.

Szabó Zoltán, polgármester:

Igen, de célszerűbb lenne, ha a csomópont távolabb lenne. Illetve, azt még javasolnám, hogy a János-hegyi szélső háztól legalább 600 m-re legyen az út.

Csizmadia Zsolt, képviselő:

Úgy viszont Tóth Zoltán gyümölcsöséhez kerülne közel. Annyi lehet ebben az esetben a tőlünk elvárható, hogy azt javasoljuk, a kettőt kössék össze, majd azt felezzék meg, és ott menjen az út, így mind a két helytől azonos távolságra lenne.

Kérhetjük, csak az majdnem biztos, hogy a térképi ábrázolás szerint azon a részen egy centivel sem tudják a tervezők odébb tenni a nyomvonalat.

Szabó Zoltán, polgármester:

A Képviselő-testület a rendelkezésre álló információk alapján 6:1-es arányban az ABC, faluhoz közelebb eső nyomvonalat tartja elfogadhatónak, azzal, hogy a Kígyós patak mellé elhelyezett nyomvonal lenne a legmegfelelőbb megoldás. Ennek érdekében felkérjük a tervezőket, vizsgálják meg ezen nyomvonal megépítésének lehetőségét is. A Képviselő-testület a végső döntését, a tervezők által megvizsgált és megvalósításra alkalmasnak tartott nyomvonalak közötti választást a falugyűlést és a lakossági vita lezárását követően, előreláthatóan ez év április végi képviselő-testületi ülésén hozza meg.

