

Óvodai felvétel iránti kérelem

(Az adatszolgáltatás önkéntes, a kért adatok nem hozhatók illetéktelen tudomására)

Alulírott.....kérem gyermekem
óvodai elhelyezését.

GYERMEK NEVE:

Születési helye, ideje:

Állampolgársága:

Lakóhelye:Bejelentés dátuma:.....

Tartózkodási helye:Bejelentés dátuma:.....

TAJ száma:.....

Anyja neve: **leánykori név:**

Lakóhelye:Bejelentés dátuma:.....

Tartózkodási helye:Bejelentés dátuma:.....

Telefon (mobil):

E-mail cím:

Munkahely (neve és címe):

(Amennyiben munkahely címe alapján kéri gyermeke óvodai elhelyezését)

Apja neve:

Lakóhelye:Bejelentés dátuma:.....

Tartózkodási helye:Bejelentés dátuma:.....

Telefon (mobil):

E-mail cím:

Munkahely (neve és címe):

(Amennyiben munkahely címe alapján kéri gyermeke óvodai elhelyezését)

A következő rész kitöltése kötelező!

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom:

A gyermeket egyedülállóként nevelem: igen nem

A szülői felügyeleti jogot együttesen gyakorolják a szülők: igen nem

Annak a szülőnek, vagy gondviselőnek az adatai, akinél a gyermeket hivatalosan elhelyezték:

Neve, telefonszáma:

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül-e:	igen	nem
Szakértői véleménnyel rendelkezik-e a gyermek:	igen	nem
Van-e folyamatban szakértői vizsgálat?	igen	nem
Jelenleg jár-e gyermek bölcsődébe?	igen	nem

Ha igen, akkor a bölcsőde neve és székhelye:

Jelenleg van-e a gyermeknek óvodai jogviszonya? igen nem

Ha igen, akkor az óvoda neve és székhelye:

Egyéb megjegyzés:.....

Gyermek védőnőjének neve, elérhetősége:

A felvételi kérelemben szolgáltatott adatok kezeléséhez, a felvételi eljárás teljes időtartama idejére hozzájárulok.

Tudomásul veszem, hogy sikertelen felvétel esetén, az adatok további felhasználása nem lehetséges, és további kezelésük az Óvoda Adatvédelmi Szabályzat 5.3.1. alapján történik.

Mány, 2022.....

.....
Szülő/gondviselő aláírása

.....
Szülő/gondviselő aláírása

Mellékletek:

Pl.: Szakértői vélemény (ha van)

Tájékoztató az óvodai jelentkezésről

2022/2023-as nevelési évre

Értesítem a Tisztelt Lakosságot,

hogy az óvodakötelessé váló gyermekek beíratásának időpontját

a Mányi Mesevár Óvoda és Mini Bölcsődébe a fenntartó

2022. április 26-28. 8:00-16:00 óra között határozta meg.

Az aktuális járványügyi intézkedések figyelembevételével

a jelentkezések elsősorban személyesen történnek,

de természetesen van lehetőség elektronikus úton is beadásra

2022. április 28-ig van lehetőség az alábbi e-mail címen: ovoda@many.hu

A jelentkezési dokumentumokat folyamatosan fogadjuk.

A jelentkezési célú e-mailben lehetőség szerint kérjük csatolni:

- „Óvodai felvételi iránti kérelem” című dokumentum aláírt, szkennelt vagy lefotózott másolatát.

A dokumentum elérhető: www.many.hu és www.manyimesevarovi.hu oldalon.

A korábbi évek hagyományaitól eltérően az óvodánkban „Óvodakóstolgotó”, szülői tájékoztató szervezésére, a járványügyi intézkedések miatt nem kerül sor, így pedagógusainkkal való személyes találkozásra nincs lehetőség.

Az óvoda felvételi körzete: Mány község közigazgatási területe

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 49.§ (3) szerint elsősorban a körzetben lakóhellyel rendelkező gyermekek, valamint a körzetben dolgozó szülők gyermekei kerülnek felvételre.

A Mányi Mesevár Óvoda és Mini Bölcsőde az Alapító Okirata szerint ellátja:

- A sajátos nevelési igényű gyermekeket
- és a német nemzetiségi nevelést

Az óvodakötelezettségről: 2011. évi CXC. törvény (Nkt.) rendelkezései értelmében, a gyermek abban az évben, melyben augusztus 31-ig a harmadik életévét betölti, az óvodai nevelési év első napjától, vagyis szeptember 1-től kezdődően napi négy órát óvodai nevelésben köteles részt venni. Az óvodai nevelés a gyermekek neveléséhez szükséges, a teljes óvodai életet magába foglaló játékos foglalkozások keretében folyik. Az óvodai nevelés a gyermek hároméves korában kezdődik, és addig az időpontig tart, ameddig a gyermek a tankötelezettség teljesítését meg nem kezdi (Nkt.8.§).

Az Oktatási Hivatal 2022. április 15-ig értesítést küld azon gyermek laccímére, akiknek a tárgyévben óvodáztatási kötelezettsége megkezdődik (20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet). A szülő az óvodai nevelésben történő részvételre jogszabály alapján kötelezett gyermekét

köteles beírni az önkormányzat által közzétett közleményben vagy hirdetményben meghatározott időpontban a lakhely/tartózkodási hely szerint illetékes óvodába.

Az óvodába a 2022-2023-es nevelési évre

a 2019. augusztus 31-ig született gyermekek beírása kötelező.

Az ezen határnapig született gyermekek 2022. szeptember 1-től óvodakötelesek

Az óvodába felvett gyermekek óvodai csoportba való beosztásáról a szülők és az óvodapedagógusok véleményének kikérése mellett az óvodavezető dönt.

A felvételi döntésről az óvodavezető 2022. május 28-ig írásban értesíti a szülőket.

A szülői értekezlet helyét és idejét a felvételi értesítő tartalmazza.

A nem óvodaköteles korú gyermekek felvételének lehetőségét csak abban az esetben vizsgáljuk, ha az óvodaköteles gyermekek elhelyezése után marad szabad férőhely.

Az óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén alkalmazható jogkövetkezmények:

A **3. életévet betöltött** gyermek beírásának elmulasztását a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. tv. 247. §-a szerint az a szülő vagy törvényes képviselő, aki a szülői felügyelete vagy gyámsága alatt álló gyermeket kellő időben az óvodába, nem írta be, szabálysértést követ el. A szabálysértési eljárást jegyzői értesítés alapján, általános szabálysértési hatóságként a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének szabálysértési hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járnak el és folytatja le.

Kérem, a fentiekben meghatározott időpontokban gondoskodjanak gyermekük intézménybe történő beírásáról!

Mány, 2022. március 02.

Moldováné Velencei Petra
Intézményvezető

MÁNYI SZÖZS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	2021 DEC 03.
Ügyszám:	
Előadó:	PM

Tisztelt Önkormányzat!

Tudomásomra jutott, hogy Máty János dűlőben a 3358, 3359. hrsz.-ú földterület Önkormányzati tulajdonban van.

Műveletlen területre van szab. Keskenyek és hosszakak, - ügyvezetett udvarú parcellák. Együttesen 1600 m², felajánlanék érték 500.000,- Ft-ot. A kimérést és az ügyvédi költséget én vállalom.

Várom válaszként!

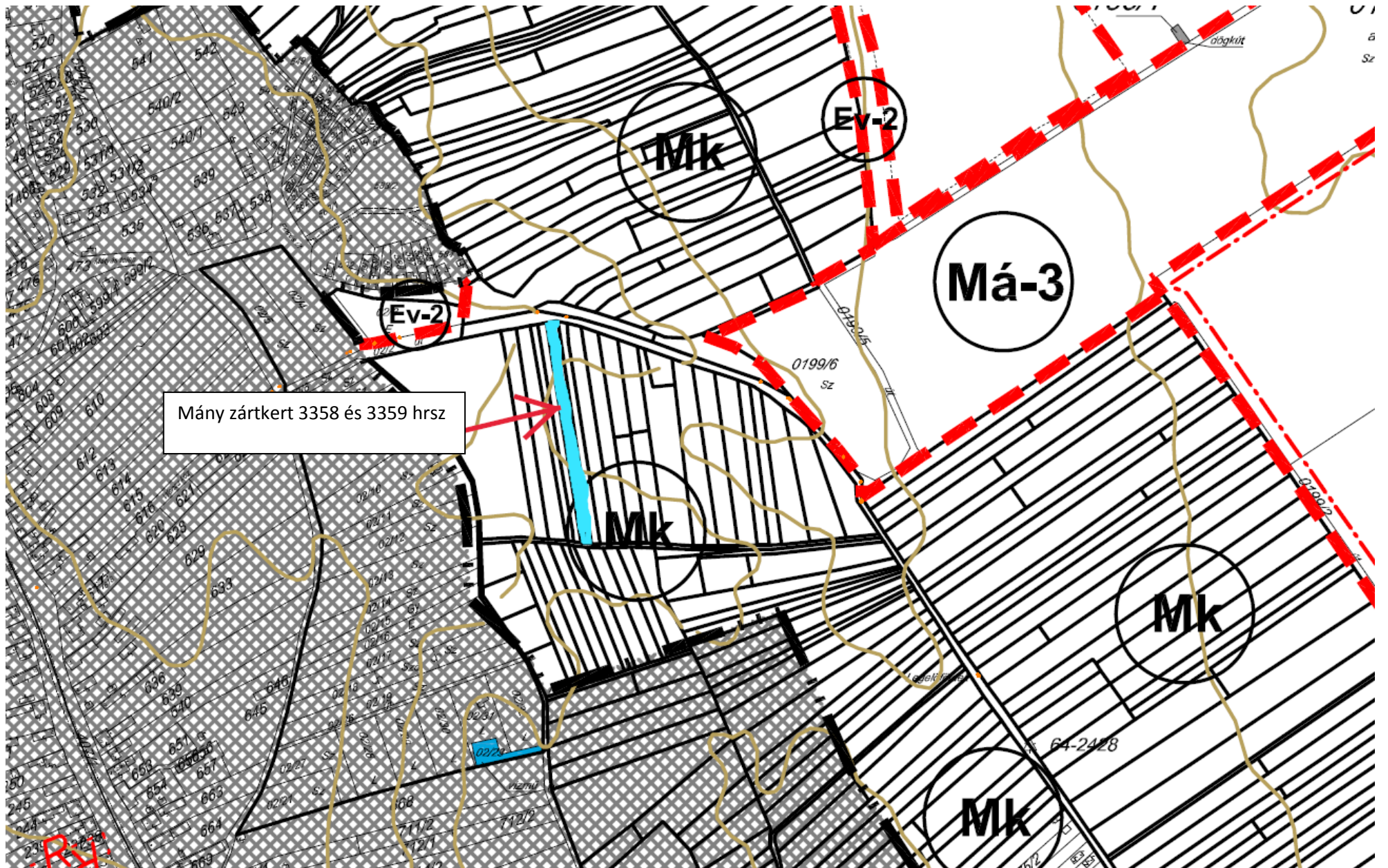
Schütt Főzsef

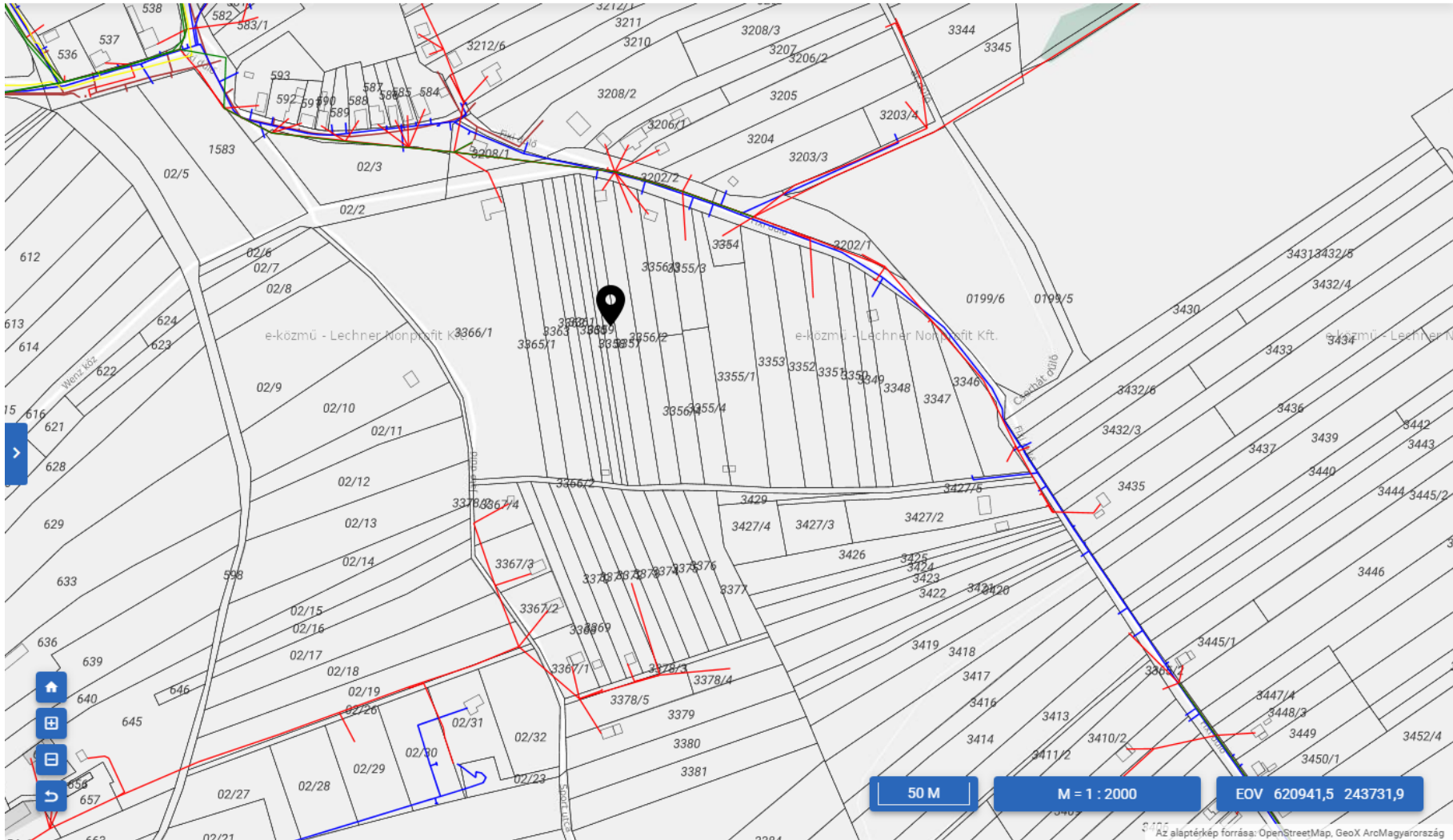
Máty, Deák F. u. 32.

06-20-9531677

Máty, 2021. december 02.

Schütt Főzsef





Kérlem ?

MÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	2022 JAN 05
Ügyszám:	M/89-1/2022
Előadó:	PM

Tisztelt Önkormányzat!

Kérlemmel fordulok Önökhöz?

Paizs Pál a nevem, kisvágy dűlőben mehészedem, párommal Paizs Juliannával.

Szeretném a kisvágy dűlőben, 3484 m² jelölt (szelvényes) telepet, mely a mányi önkormányzat tulajdonában van, mehészet céljából hasznosítani. Hosszú időre vannak igénybe, legalább 10 évre vagy több időre. Minden megoldás érdekel minket. A területet gondozniuk, bekeríteniük, a mehésztartás melleslegi részeit üzemeltetniük.

Szeretnénk tovább fejlődni, östermelőként gazdálkodni. Szükséges lenne a területünk megőrzéséhez, mivel telkünk a 3492/4 m² jelölt területhez, így időben, időben közelebb lehetnének a mehészt, mivel a víz vízállásukat is biztosítani kell, és a mehészt, kapta fel. Célunk a közelről megoldható lenne számunkra. Szeretnénk az iskolában is a közhírt (leves reggeli) hozzá járulnia közel jövőben - bemutatva a mehészt kapcsolatát az emberekkel, természetrel mutatva a termései kivétel megőrzésére és a minél hatékonyabb amicalia kiiktatásának fontosságára.

Minden megoldás érdekel minket ezzel a telekkel kapcsolatban!

Várjuk megtisztelő válaszokat?

Ha kapunk lehetőséget megbeszélésre elérhetőek vagyunk a következő telefonoson: 06 20 346 53 87 - Paizs Pál, 06 20 9 88 75 65 - Paizs Julianna

Örnelvnyktsiortelletel: Puzs Pál és
Zsolt János

Örnelvny: 2022.01.05.

2 cím: 2065 Örnelvny Szent István u. 49.

2065 Örnelvny Kísérleti út 3492/4

2022. 01. 28. 22:12 keltezéssel, Balogh András írta:

Tisztelt Jegyző Asszony!

A 931-es HRSZ-ű telken méheket tartok, ahogy azt tavaly be is jelentettem. Polgármester úrral beszéltem arról, hogy kaphatnék-e jóváhagyást ahhoz, hogy a szomszédos 934-es HRSZ-ű önkormányzati tulajdonban lévő területen a fás részen (a lenti képen zölddel jelöltem) 3-4 méhcsaládot elhelyezhessek. Akkor azt a választ kaptam, hogy ilyen kérdésben a Jegyzőhöz forduljak, ezért érdeklődöm.

(Jeleztem azt is Polgármester úrnak, hogy a 934-es területet szívesen megvásárolnánk, ha anyagilag meg tudjuk oldani, de akkor az volt az információ, hogy az a telek szolgáltatói területnek van szánva. Ha ez esetleg változik, jelzem, hogy továbbra is fennáll a vételi szándék a részünkről.)

Köszönettel:

Balogh András

+36303347255



--

--

Balogh András
baloghandris@gmail.com

Tisztelt önkormányzat!

A Nagy helyrelet 492-es helyrajzi számú telek tulajdonosom szerint az önkormányzat tulajdona, és ha lehetőség van rá kévesen megvásárolnám. Válaszokat előre is köszönöm.

Tisztelttel: Levente Tiborné

2020. 07. 06.

2065. Nagy Helyrelet telep Hh.

NAGYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Évszám:	2020 J6L 07 2782
Ügyelet:	
dr. IM	PM

szint helyrelet
terület 307 m²

ár: 1.200.000.

becsült: 2.500.000.

DÖNTÉSI ZÁRADÉK III.

Alulírott Ugron Zoltán Gábor polgármester Mátyás Község Önkormányzata és Mátyási Német Nemzetiségi Önkormányzat, mint Ajánlatkérők által indított, „Önkormányzati épületek energetikai felújítása Mátyás” tárgyú közbeszerzési eljárás során a képviselő-testület elfogadta a Bírálóbizottság eljárás eredményére vonatkozó döntési javaslatát, melyre való tekintettel az alábbi döntés született:

1. Az Ajánlatkérő **érvénytelennek minősíti** az ART BAU GROUP Kft. (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát **tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiánypótlási felhívás 3. és 6. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvénytelenségét eredményezi** az alábbiak okán:

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 (öt) évben teljesített, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásairól szóló igazolásait, melynek benyújtásával igazolja azt, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában csatolt referenciaigazolása **nem volt teljeskörű és ezt hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek **az ajánlatában csatolnia kell** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. E körben a csatolandó dokumentumok között bekérésre került **„a szakember által aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír”.** (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában benyújtott **szakmai önéletrajzokban** található szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai **tartalmazzak egy adatkezelési tájékoztatóra való hivatkozást, amely jelen eljárásban nem került előírásra, illetve egyéb módon sem állapítható meg, hogy azok jelen eljárásra vonatkoznak-e, így nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek jelen eljárás tekintetében rendelkezésre állnának-e a teljesítés során, illetve az eljárásba való bevonásukról tudomással bírnak-e,** ezért **az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

2. Az Ajánlatkérő a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 1. és 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatait **érvényesnek** nyilvánítja, mert ajánlatai megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

3. Az Ajánlatkérő a GENERAL CONTROL Kft. (székhely: 6753 Szeged, Ostrom utca 13.) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát **érvényesnek nyilvánítja,** mivel az **megfelel** az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

4. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő **1. rész** tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítja **a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek.**

5. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő **2. rész** tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítja **a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek.**

6. Az Ajánlatkérő **a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és az eljárás nyerteseként az 1. és a 2. rész tekintetében** a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) ajánlattevő kerül kihirdetésre.

A **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő **1. és 2. rész tekintetében benyújtott Ajánlatai érvényesek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn, Ajánlatai megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,** Ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján tett Ajánlatai **a legkedvezőbbnek minősülnek.**

7. Az Ajánlatkérő a tárgybeli közbeszerzési eljárás kapcsán **elfogadja a mellékelt írásbeli összegezést.**

8. A tárgybeli közbeszerzési eljárás **feltételes közbeszerzési eljárásként** került kiírásra tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az eljárás megindításakor egyik rész tekintetében sem rendelkezett a becsült értékhez képest szükséges fedezettel. Az egyes részek tekintetében a legkedvezőbb ajánlatban megajánlott **ellenszolgáltatás összegéhez szükséges pótfedezet biztosítása tekintetében** az Ajánlatkérő intézkedni fog.

Mány, 2022. március

.....
Mány Község Önkormányzata
Ugron Zoltán Gábor
polgármester
Ajánlatkérők képviselője

JEGYZŐKÖNYV

Bírálóbizottság üléséről (döntési javaslat)

Ajánlatkérő neve:	Mány Község Önkormányzata Mányi Német Nemzetiségi Önkormányzat
Közbeszerzés tárgya:	Önkormányzati épületek energetikai felújítása Mány
Időpont:	2022. március 8.
Jelenlévő személyek:	A Bírálóbizottság alulírott tagjai

Az Ajánlati felhívás 2021. november 18. napján jelent meg, az ajánlattételi határidőig a két részre mindösszesen 11 darab ajánlat érkezett be.

1. A Bírálóbizottság elvégezte a beérkezett ajánlatok vizsgálatát, melynek során az alábbiakat állapította meg:

1.1. A Bírálóbizottság megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat és megállapította, hogy mindegyik Ajánlat tartalmazta a szükséges árazott költségvetéseket és a megajánlott szakemberek neveit, így az elsődleges vizsgálatok alapján nem volt olyan ajánlat, amelyet fentiek hiánya okán érvényteleníteni kellett volna.

1.2. A Bírálóbizottság megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 71. § (11) bekezdésére figyelemmel.

A vizsgálat során, a pénzügyi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag ellenőrzésének eredményeként, megállapításra került, hogy **a 2. rész tekintetében az ART BAU GROUP Kft. beérkezett ajánlatában az értékelésre kiható, vagyis a nettó ajánlati árat érintő számítási hiba volt található**, így ezen ajánlat tekintetében számítási hiba javításának szükségessége merült fel.

A vizsgálat során, a pénzügyi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag ellenőrzésének eredményeként, megállapításra került, hogy **a többi ajánlatban az értékelésre kiható, vagyis a nettó ajánlati árat érintő számítási hiba nem található**.

Az ART BAU GROUP Kft. **Ajánlattevő a 2. részre benyújtott Ajánlata tekintetében a megadott határidőn belül számítási hiba javítást nem nyújtott be, így a számítási hiba javítására való felhívásnak nem tett eleget**, ezért a Bírálóbizottság az Ajánlatnak a Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében való érvénytelenné nyilvánítását javasolta.

Ajánlatkérő a tárgybeli ajánlat érvénytelenségéről közbenső döntést hozott.

1.3. A Bírálóbizottság ezt követően elvégezte a beérkezett ajánlatok vizsgálatát a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében, melynek során az alábbiakat állapította meg:

A megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel egyes ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében (1. rész: „New Generation Technologies” Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Kft.; Pelaproject Kft.; KRIGESI-BAU Kft.; 2. rész: „New Generation Technologies” Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Kft.; Pelaproject Kft.), mivel **az adott részre beérkezett ajánlatokban megajánlott teljes nettó ajánlati árakból**

számított átlag összegénél alacsonyabbak voltak, tehát a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskérés volt szükséges.

Az indoklások hiánya (1. rész: „New Generation Technologies” Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Kft.; Pelaproject Kft.; 2. rész: „New Generation Technologies” Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Kft.; Pelaproject Kft.), illetve a beérkezett indokolás (1. rész: KRIGESI-BAU Kft.) vizsgálata alapján a pénzügyi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag javaslatára figyelemmel a Bírálóbizottság a beérkezett árandoklást elfogadta, az árandoklást be nem nyújtott Ajánlattevők ajánlatait pedig érvénytelenné nyilvánítani javasolta.

Ajánlatkérő az árandoklást be nem nyújtó Ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenségéről közbenső döntést hozott.

1.4. A Bírálóbizottság tagjai a fenti eljárási cselekmények lebonyolítását követően megállapították, hogy **mindkét rész esetében**, (figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére) **az 1-2. helyezett ajánlattevők benyújtott ajánlatai ellentmondást, hiányosságot tartalmaztak**, melyre való tekintettel hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés megküldésére került sor.

Az **1. rész tekintetében az ART BAU GROUP Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.**

A **2. rész tekintetében a GENERAL CONTROL Kft. megfelelően, határidőben teljesítette a hiánypótlást.**

Az **1. és 2. rész tekintetében a KRIGESI-BAU Kft. határidőben nyújtott be hiánypótlást**, azonban tekintetében **további hiánypótlás szükségessége merült fel**, melyre való tekintettel újabb hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés került kiküldésre.

A második hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés tárgyú levélben foglaltak tekintetében az **1. és 2. rész tekintetében a KRIGESI-BAU Kft. határidőben nyújtott be hiánypótlást**, melynek keretében **megfelelően teljesítette a hiánypótlást.**

2. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy

- a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő az **1. és 2. rész tekintetében**,
- a **GENERAL CONTROL Kft.** (székhely: 6753 Szeged, Ostrom utca 13.) Ajánlattevő a **2. rész tekintetében**
a hiánypótlási felhívásnak határidőben, megfelelően eleget tett, míg
- az **ART BAU GROUP Kft.** (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevő az **1. rész tekintetében a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.**

3. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az **ART BAU GROUP Kft.** (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevőnek az **1. rész tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja** alapján **érvénytelen**, mivel az Ajánlattevő a hiánypótlásra való felhívásnak az **1. rész tekintetében nem tett eleget** az alábbiak szerint:

Hiánypótlási felhívás pontja	Hiánypótlás nem teljesítése
1.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” tárgyú űrlapon <i>nem jelölte meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját (III.1.3.)</i>

2.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú űrlapon <i>egyik szakember tekintetében sem jelölte meg az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját (III.1.3.)</i>
3.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő nem nyújtotta be az M.2.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában az előírt adatokat teljeskörűen tartalmazó, megfelelő referenciaigazolást, így az ajánlata a <i>Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.</i>
4.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő nem nyújtotta be javítva a „Nyilatkozat a szakemberről Az M.2..... alkalmassági követelmények vonatkozásában” tárgyú nyilatkozatot az M.2.1. alkalmassági követelmény tekintetében.
5.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő nem nyújtotta be javítva a „Nyilatkozat a szakemberről Az M.2..... alkalmassági követelmények vonatkozásában” tárgyú nyilatkozatot az M.2.2. alkalmassági követelmény tekintetében.
6.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő nem nyújtotta be az M.2.1. és az M.2.2. alkalmassági követelmény vonatkozásában, valamint a 3. és 4. számú értékelési szempontok tekintetében megajánlott szakemberek rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a tárgyi eljárásba történő bevonásról tudomással bírnak, így az ajánlata a <i>Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.</i>
7.	Nem megfelelő, mert az Ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat cégszerűen aláírva: <ul style="list-style-type: none"> - M.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Nyilatkozat a szakemberről Az M.2.1. alkalmassági követelmények vonatkozásában; - M.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Nyilatkozat a szakemberről Az M.2.2. alkalmassági követelmények vonatkozásában; - Nyilatkozat a szakemberről Az értékelési szempontok vonatkozásában (3. értékelési szempont); - Nyilatkozat a szakemberről Az értékelési szempontok vonatkozásában (4. értékelési szempont); - Az árazott költségvetés főösszesítő oldala.

Az **ART BAU GROUP Kft.** (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevő **az 1. rész tekintetében nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiánypótlási felhívás 3. és 6. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvénytelenségét eredményezi** az alábbiak okán:

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 (öt) évben teljesített, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásairól szóló igazolásait, melynek benyújtásával igazolja azt, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában csatolt referenciaigazolása **nem volt teljeskörű és ezt hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek **az ajánlatában csatolnia kell** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján **azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.** E körben a csatolandó dokumentumok között bekérésre került **„a szakember által aláírt**

rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír” (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajzokban található szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai tartalmazznak egy adatkezelési tájékoztatóra való hivatkozást, amely jelen eljárásban nem került előírásra, illetve egyéb módon sem állapítható meg, hogy azok jelen eljárásra vonatkoznak-e, így nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek jelen eljárás tekintetében rendelkezésre állnának-e a teljesítés során, illetve az eljárásba való bevonásukról tudomással bírnak-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.

4. A Bírálóbizottság rögzíti, hogy a hiánypótlásokat követően – figyelemmel a fentiekben rögzítettekre - az alábbiak szerint rögzíthető az ajánlatok sorrendje (figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére):

Rész száma és elnevezése	A bírálatra került, érvényes Ajánlatok értékelési sorrendje	A bírálatra került, érvényes Ajánlatok pontszáma
1. rész: Polgármesteri hivatal energetikai felújítása és a sportöltöző épületén napelem elhelyezése	KRIGESI-BAU Kft.	100
2. rész: Iskola energetikai felújítása, akadálymentesítése	KRIGESI-BAU Kft.	100
	GENERAL CONTROL Kft.	92,90

5. Az ajánlattételi határidőben beérkezett ajánlatokra, hiánypótlásokra, valamint a közhiteles adatokra tekintettel az alábbi megállapítások tehetők:

5.1. A Bírálóbizottság a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevőnek az **1. és 2. rész** tekintetében benyújtott ajánlata, hiánypótlásai, valamint a közhiteles adatok átvizsgálását követően megállapította, hogy ajánlatai érvényesek, mivel azok megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró ok nem áll fenn.

5.2. A Bírálóbizottság a **GENERAL CONTROL Kft.** (székhely: 6753 Szeged, Ostrom utca 13.) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlata, hiánypótlása, valamint a közhiteles adatok átvizsgálását követően megállapította, hogy ajánlata érvényes, mivel az megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró ok nem áll fenn.

5.3. A Bírálóbizottság az **ART BAU GROUP Kft.** (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata tekintetében megállapította, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiánypótlási felhívás 3. és 6. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvénytelenségét eredményezi az alábbiak okán:

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja

alapján és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 (öt) évben teljesített, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásairól szóló igazolásait, melynek benyújtásával igazolja azt, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában csatolt referenciaigazolása **nem volt teljeskörű és ezt hiánypótlás keretében sem pótolta**, ezért **az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek **az ajánlatában csatolnia kell** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján **azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.** E körben a csatolandó dokumentumok között bekérésre került **„a szakember által aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír”.** (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában benyújtott **szakmai önéletrajzokban** található szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai **tartalmazzak egy adatkezelési tájékoztatóra való hivatkozást, amely jelen eljárásban nem került előírásra, illetve egyéb módon sem állapítható meg, hogy azok jelen eljárásra vonatkoznak-e, így nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek jelen eljárás tekintetében rendelkezésre állnának-e a teljesítés során, illetve az eljárásba való bevonásukról tudomással bírnak-e,** ezért **az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

5.4. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel **az 1. rész** tekintetében a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő adta **a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot.**

5.5. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel **a 2. rész** tekintetében a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő adta **a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot.**

6. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot tett Ajánlattevő által megajánlott ellenértékek az alábbiak szerint viszonyulnak a bontási jegyzőkönyvben közölt rendelkezésre álló fedezet összegéhez:

Rész száma és elnevezése	Rendelkezésre álló fedezet (nettó)	A legkedvezőbb Ajánlatot tett Ajánlattevő	Az Ajánlattevő által megajánlott nettó ellenérték	A szükséges pótfedezet mértéke
1. rész: Polgármesteri hivatal energetikai felújítása és a sportöltöző épületén napelem elhelyezése	59.551.019,-	KRIGESI-BAU Kft.	98.102.694,- Ft	38.551.675,- Ft + ÁFA összegű pótfedezet szükséges

2. rész: Iskola energetikai felújítása, akadálymentesítése	77.938.116,-	KRIGESI-BAU Kft.	117.246.224,- Ft	39.308.108,- Ft + ÁFA összegű pótfedezet szükséges
--	--------------	------------------	------------------	---

A tárgybeli közbeszerzési eljárás **feltételes közbeszerzési eljárásként** került kiírásra tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az eljárás megindításakor egyik rész tekintetében sem rendelkezett a becsült értékhez képest szükséges fedezettel. Az egyes részek tekintetében a legkedvezőbb ajánlatban megajánlott **ellenszolgáltatás összegéhez szükséges pótfedezet biztosítása tekintetében** az Ajánlatkérő intézkedni fog.

7. A Bírálóbizottság döntési javaslata, hogy az Ajánlatkérő **a közbeszerzési eljárást mindegyik rész tekintetében minősítse eredményesnek.**

7.1. A Bírálóbizottság döntési javaslata az, hogy az Ajánlatkérő a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevőnek az **1. és 2. rész** tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**, mivel azok *megfelelnek* az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

7.2. A Bírálóbizottság döntési javaslata az, hogy az Ajánlatkérő a **GENERAL CONTROL Kft.** (székhely: 6753 Szeged, Ostrom utca 13.) Ajánlattevőnek **a 2. rész** tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**, mivel az *megfelel* az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

7.3. A Bírálóbizottság döntési javaslata az, hogy az Ajánlatkérő az **ART BAU GROUP Kft.** (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevőnek **az 1. rész tekintetében** benyújtott ajánlata **tekintetében megállapította, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiánypótlási felhívás 3. és 6. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvénytelenségét eredményezi** az alábbiak okán:

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 (öt) évben teljesített, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásairól szóló igazolásait, melynek benyújtásával igazolja azt, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában csatolt referenciaigazolása **nem volt teljeskörű és ezt hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.**

- Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek **az ajánlatában csatolnia kell** a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján **azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.** E körben a csatolandó dokumentumok között bekérésre került **„a szakember által aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír”.** (Hiánypótlási felhívás 3. pontja)

Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajzokban található szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai tartalmazzak egy adatkezelési tájékoztatóra való hivatkozást, amely jelen eljárásban nem került előírásra, illetve egyéb módon sem állapítható meg, hogy azok jelen eljárásra vonatkoznak-e, így nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek jelen eljárás tekintetében rendelkezésre állnának-e a teljesítés során, illetve az eljárásba való bevonásukról tudomással bírnak-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.

7.4. A Bírálóbizottság döntési javaslata az, hogy az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel az 1. és 2. részek tekintetében a **KRIGESI-BAU Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa az eljárás nyertesének, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatnak, tekintettel arra, hogy mindkét rész tekintetében az Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem volt.

K.m.f.

JELENLÉTI ÍV

Név	Aláírás
dr. Izsó Márta a bírálóbizottság tagja	
Hopka Rita a bírálóbizottság tagja, elnöke	
Ilcsik Huba a bírálóbizottság tagja	
dr. Czink Henrietta a bírálóbizottság tagja	

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetményel induló) - EKR001393882021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Önkormányzati épületek energetikai felújítása Mány**
tárgya:

Ajánlatkérő **Mány Község Önkormányzata**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Mány Község Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15727536207				
Postai cím:	Rákóczi Ferenc Utca 67						
Város:	Mány	NUTS-kód:	HU211	Postai irányítószám:	2065	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ugron	Zoltán	Gábor				
E-mail:	polgarmester@many.hu	Telefon:	+36 706804480	Fax:	+36 22350143		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.many.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen						
Hivatalos név:	Mány Német Nemzetiségi Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15763356117				
Postai cím:	Rákóczi Út 67						
Város:	Mány	NUTS-kód:	HU211	Postai irányítószám:	2065	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Fuchs	János					
E-mail:	fuchs.janos01@gmail.com	Telefon:	+36 302372597	Fax:	+36 22350143		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.many.hu/index.php?oldal=106&menu=42						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név: ALBENSIS Fejér Megyei Területfejlesztési Nemzeti azonosítószám 25462166207
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Postai cím: Szent István Tér 9.

Város: Székesfehérvár NUTS-kód: HU211 Postai irányítószám: 8000 Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Dr. Czink Henrietta

E-mail: czink.albensis@fejer.hu Telefon: +36 202173711 Fax:

Internetcím(ek)

Lebonyolító címe: www.albensis.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Önkormányzati épületek energetikai felújítása Mány

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész: Polgármesteri hivatal energetikai felújítása és a sporttöltöző épületén napelem elhelyezése
2. rész: Iskola energetikai felújítása, akadálymentesítése

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

223

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Polg hiv energetikai felúj, sportöltöző napelem

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1031 Budapest, Dósa Utca 3. földszint 2.

27435838241

Az Ajánlatkérő a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

Teljes nettó ajánlati ár (nettó Ft): 98.102.694,- Ft

Többlet jótállási idő (az Ajánlatkérő által előírt 36 hónap jótállási időtartamon túli további jótállás, a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) egész hó: 24

Az M.2.1 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36

Az M.2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

100

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszempont esetében:

$P = [(Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin)] + Pmin$, ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2., 3. és 4. részszempont esetében:

$P = [(Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin)] + Pmin$, ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1031 Budapest, Dósa Utca 3. földszint 2. 27435838241

Az Ajánlatkérő a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítja a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek.

Az ellenszolgáltatás összege: 98.102.694,- Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-É: Molnár Tibor EV; MV-ÉG: Téglás Zoltán EV; Kivitelezési feladatok: 2F-Bau Kft.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

MV-É: Molnár Tibor EV 57688369-1-30; MV-ÉG: Téglás Zoltán EV 65294873-1-27; Kivitelezési feladatok: 2F-Bau Kft. 13103581-2-42

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.1. 2F-Bau Kft. 13103581-2-42; M.2.1. Molnár Tibor EV 57688369-1-30; M.2.2. Téglás Zoltán EV 65294873-1-27

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1221 Budapest, Duna Utca 1-3.	12870941243
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka: Az Ajánlatkérő közbenső döntése útján érvénytelennek minősítette a New Generation Kft. (székhely: 1221 Budapest, Duna u. 1-3.) Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz és az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indoklás kérését ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette.	
PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.	26696353213
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka: Az Ajánlatkérő közbenső döntése útján érvénytelennek minősítette a Pelaproject Kft. (székhely: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz és az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indoklás kérését ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette.	
ART BAU GROUP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2440 Úri, Bartók Béla Utca 16/a.	27938128213
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	
Érvénytelenség indoka: Az Ajánlatkérő érvénytelennek minősíti az ART BAU GROUP Kft. (székhely: 2440 Úri, Bartók Béla utca 16/a.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a hiánypótlási felhívás 3. és 6. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvénytelenségét eredményezi az alábbiak okán: - Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 (öt) évben teljesített, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásairól szóló igazolásait, melynek benyújtásával igazolja azt, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában csatolt referenciaigazolása nem volt teljeskörű és ezt hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta. - Az Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése értelmében előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. E körben a csatolandó dokumentumok között bekérésre került „a szakember által aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozat, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír”. (Hiánypótlási felhívás 3. pontja) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajzokban található szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai tartalmazzak egy adatkezelési tájékoztatóra való hivatkozást, amely jelen eljárásban nem került előírásra, illetve egyéb módon sem állapítható meg, hogy azok jelen eljárásra vonatkoznak-e, így nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek jelen eljárás tekintetében rendelkezésre állnának-e a teljesítés során, illetve az eljárásba való bevonásukról tudomással bírnak-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Iskola energetikai felújítása, akadálymentesítése

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1031 Budapest, Dósa Utca 3. földszint 2.	27435838241
<p>Az Ajánlatkérő a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.</p> <p>Teljes nettó ajánlati ár (nettó Ft): 117.246.224,- Ft</p> <p>Többlet jótállási idő (az Ajánlatkérő által előírt 36 hónap jótállási időtartamon túli további jótállás, a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) egész hó: 24</p> <p>Az M.2.1 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36</p> <p>Az M.2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36</p>	

General Control Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6753 Szeged, Ostrom Utca 13	24294515206
<p>Az Ajánlatkérő a GENERAL CONTROL Kft. (székhely: 6753 Szeged, Ostrom utca 13.) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mivel az megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.</p> <p>Teljes nettó ajánlati ár (nettó Ft): 130.476.207,- Ft</p> <p>Többlet jótállási idő (az Ajánlatkérő által előírt 36 hónap jótállási időtartamon túli további jótállás, a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) egész hó: 24</p> <p>Az M.2.1 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36</p> <p>Az M.2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 36 hónap) egész hónap: 36</p>	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság 100

Szöveges értékelés:

General Control Korlátolt Felelősségű Társaság 92.90

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszerzőpont esetében:

$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$, ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2., 3. és 4. részszerpont esetében:

$P = [(Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin)] + Pmin$, ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KRIGESI-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1031 Budapest, Dósa Utca 3. földszint 2. 27435838241

Az Ajánlatkérő a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel a KRIGESI-BAU Kft. (székhely: 1031 Budapest, Dósa utca 3. földszint 2.) Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítja a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek.

Az ellenszolgáltatás összege: 117.246.224,- Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-É: Molnár Tibor EV; MV-ÉG: Téglás Zoltán EV; Kivitelezési feladatok: 2F-Bau Kft.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

MV-É: Molnár Tibor EV 57688369-1-30; MV-ÉG: Téglás Zoltán EV 65294873-1-27; Kivitelezési feladatok: 2F-Bau Kft. 13103581-2-42

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.1. 2F-Bau Kft. 13103581-2-42; M.2.1. Molnár Tibor EV 57688369-1-30; M.2.2. Téglás Zoltán EV 65294873-1-27

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ART BAU GROUP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2440 Úri, Bartók Béla 27938128213

Utca 16/a.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az Ajánlatkérő az ART BAU GROUP Kft. (székhely: 2440 Úri Bartók Béla Utca 16/a.) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvénytelennek minősítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a Kbt. 71. § (11) bekezdésére való tekintettel, mivel az Ajánlattevő a számítási hiba javítására való felhívásnak nem tett eleget.

"New Generation Technologies" Rendszerfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 12870941243
Magyarország 1221 Budapest, Duna Utca 1-3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az Ajánlatkérő közbenső döntése útján érvénytelennek minősítette a New Generation Kft. (székhely: 1221 Budapest, Duna u. 1-3.) Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz és az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indoklás kérését ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette.

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48. 26696353213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az Ajánlatkérő közbenső döntése útján érvénytelennek minősítette a Pelaproject Kft. (székhely: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz és az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indoklás kérését ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

.....

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az Ajánlatkérő az összegezésben külön nem nevesített Ajánlattevők ajánlatai tekintetében a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében nem végezte el a bírálatot, így tekintetükben az érvényesség tárgyában döntés nem született.

A számítási hibák javítását és az aránytalanul alacsony árándoklások vizsgálatát követően elvégzett értékelés alapján ezen ajánlattevők pontszámai:

1. rész:

GENERAL CONTROL Kft. 85,92 pont

Calor-System Szolgáltató Kft. 77,45 pont

2. rész:

nem releváns

.....

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)